

## 蓄熱マット等アイドリングストップ支援機器の使用実態に関する アンケート調査結果(概要版)

(社)全日本トラック協会及び各地方トラック協会では、CO<sub>2</sub>を始めとする温室効果ガスの削減及び省エネルギー対策の一環として行うアイドリングストップの励行を促進するため、エンジン停止時に使用する機器等の導入費用の一部を助成する「蓄熱マット等導入助成事業」を平成 12 年度より実施している。

今回、助成事業を利用して事業者を導入された機器等について、その使用実態や課題等を明らかにし、各機器メーカー等への要望事項および今後の助成事業のあり方について検討を行うため、助成事業を利用している事業者を対象としたアンケート調査を行った。

### I. 調査の内容

#### 1. 調査期間

・平成 20 年 1 月 15 日(水)～平成 20 年 2 月 8 日(金)

※都道府県トラック協会を通じて対象事業者へ配布

#### 2. 調査対象者

・電気式毛布、電気式マット又はベッド、エア又は温水式ヒーター、蓄冷式クーラーを平成 18 年度以前に導入した会員事業者

#### 3. 回収状況

・事業者数:366／延べ回答事業者数:475(複数の製品タイプを使用している事業者があるため)

## II. 調査結果の概要

| 製品タイプ<br>項目                       | 電気式毛布   | 電気式マット<br>又はベッド | エア又は<br>温水式<br>ヒーター | 蓄冷式<br>クーラー | 合計                    |
|-----------------------------------|---------|-----------------|---------------------|-------------|-----------------------|
| 延べ回答事業者数 小計                       | 29 事業者  | 312 事業者         | 27 事業者              | 92 事業者      | 475 事業者 <sup>※1</sup> |
| 1 事業所あたり<br>平均使用数 <sup>※2</sup>   | 14.7 枚  | 18.4 枚          | 13.7 台              | 10.1 台      | 16.2 枚/台              |
| 平均使用年数 <sup>※2</sup>              | 3.6 年   | 3.2 年           | 2.5 年               | 2.6 年       | 3.1 年                 |
| 年間平均使用日数 <sup>※2</sup>            | 100.8 日 | 93.7 日          | 125.4 日             | 93.1 日      | 95.8 日                |
| 使用期間中の<br>1 日平均使用時間 <sup>※2</sup> | 4.5 時間  | 4.7 時間          | 5.2 時間              | 3.7 時間      | 4.5 時間                |
| 平均アイドリング時間 <sup>※2</sup>          |         |                 |                     |             |                       |
| －導入前－                             | 6.4 時間  | 5.4 時間          | 5.6 時間              | 5.4 時間      | 5.5 時間                |
| －導入後－                             | 1.8 時間  | 2.0 時間          | 1.5 時間              | 2.4 時間      | 2.1 時間                |
| －削減率－                             | 74.2 %  | 66.2 %          | 76.4 %              | 55.0 %      | 65.2 %                |
| アイドリングストップの効果                     |         |                 |                     |             |                       |
| －十分効果がある－                         | 62.1 %  | 66.3 %          | 70.4 %              | 45.7 %      | 62.1 %                |
| －期待したほどの効果はない－                    | 27.6 %  | 27.6 %          | 18.5 %              | 43.5 %      | 29.7 %                |
| －効果がない－                           | 0.0 %   | 1.3 %           | 0.0 %               | 4.3 %       | 1.7 %                 |
| (無回答・無効)                          | 10.3 %  | 4.8 %           | 11.1 %              | 6.5 %       | 6.5 %                 |
| 利用頻度                              |         |                 |                     |             |                       |
| －十分に利用している－                       | 79.3 %  | 78.2 %          | 81.5 %              | 70.7 %      | 76.6 %                |
| －積極的には利用していない－                    | 17.2 %  | 17.6 %          | 7.4 %               | 19.6 %      | 17.1 %                |
| －ほとんど利用していない－                     | 0.0 %   | 2.6 %           | 3.7 %               | 4.3 %       | 2.7 %                 |
| (無回答・無効)                          | 3.4 %   | 1.6 %           | 7.4 %               | 5.4 %       | 3.6 %                 |

※1: 製品タイプ数の回答のない事業者があったため、4 種類の製品タイプの合計とは一致しない。

※2: 各項目に対して回答のあった事業者のみの平均値。